

Forslag til statlig reguleringsplan med konsekvensutredning for Politiets nasjonale beredskapssenter på Taraldrud - høringsuttalelse fra SU og FAU ved Hellerasten ungdomsskole og Tårnåsen barneskole

Vi viser til forslag til reguleringsplan for Politiets nasjonale beredskapssenter med høringsfrist 22. juni 2017. Vi viser også til vårt høringssvar til planprogrammet av 5. desember 2016.

Vi er svært bekymret for det uklare bildet støyutredningene i reguleringsplanen gir. Både på informasjonsmøtene og i det skriftlige materialet i saken, hefter det stor usikkerhet ved omfanget og konsekvensene av støy, ikke minst for barn- og unge. Vi forstår at det nå er stort politisk press for å få bygget et beredskapssenter raskt, men det er ikke akseptabelt å gi etter for press på bekostning av barn- og unge og andre berørte. Det må ikke tas forhastede beslutninger på et dårlig beslutningsgrunnlag, slik det nå legges opp til i reguleringsplanen. Som talspersoner for foreldrerådet ved skolene anbefaler vi at forslag til reguleringsplan for Politiets nasjonale beredskapssenter, ikke bør godkjennes.

Hovedinnsigelser til reguleringsplanen og krav til den videre prosess

- I forslag til reguleringsplan er det beskrevet to ulike forslag til reguleringsbestemmelser om tidsbegrensning for støyende aktiviteter. Ingen av disse forslagene ivaretar barn og unges læringsmiljø, trivsel og fysiske- og psykiske helse. Støyen som foreslås tillatt er av en særlig spesiell karakter med uregelmessig impulsstøy fra skyting, sprenging og helikopter. Dette er ikke forenlig med nærhet til skoler, barnehager, sykehjem, boliger og arbeidsplasser.
- Vi mener det foreligger saksbehandlingsfeil og brudd på utredningsinstruksen, folkehelseloven og barnekonvensjonen. Støyutredningen viser at planlagt eksponering av støy er av en slik art at det kan medføre helseskader. I forslaget til reguleringsplan ivaretas ikke minimumskravene i utredningsinstruksen, da utredningen ikke omfatter en utredning av virkningen for enkeltpersoner av å bli utsatt for denne typen støy hver dag. Det er heller ikke foretatt en helsekonsekvensutredning etter folkehelseloven. Det grunnleggende prinsippet om barnets beste i barnekonvensjonen er ikke ivaretatt, da det ikke er vurdert hvordan denne typen støy vil påvirke barn- og unges læringsmiljø, oppvekstvilkår og helse.
- Dersom beredskapssenteret skal etableres på Taraldrud må helikopterbasen legges på Rygge og alle skytebaner og SIBO landsbyen må bygges inn/graves ned, for eksempel i fjellhaller. Alternativt må alle de støyende aktivitetene flyttes til andre steder.

1. Nasjonal handlingsplan mot støy

Norske myndigheter har satt et mål om at støyplagen skal reduseres innen 2020. Den nasjonale handlingsplanen mot støy angir hvilke tiltak som er nødvendige for å nå målene.

Det nasjonale målet er todelt:

1. Støyplagen skal reduseres med 10 prosent innen 2020 i forhold til 1999.
2. Tallet på personer utsatt for over 38 dB innendørs støynivå skal reduseres med 30 prosent innen 2020 i forhold til 2005.

Når det nå legges opp til å etablere beredskapssenteret på Taraldrud med en så omfattende støyende virksomhet hensyntas ikke målet i handlingsplanen, snarere tvert imot, så økes støyplassen ved at det foreslås nye omfattende støykilder i allerede støyutsatte områder.

2. Støyreduserende tiltak på Taraldrud

I forslag til reguleringsplan er det lagt inn støybegrensende tiltak som:

- Voller rundt skytebaner
- Tidsbegrensninger på når politiet kan trene
- Begrensninger i hvilke våpen/sprengstoff politiet får lov til å trene med
- Restriksjoner på helikopterbevegelser
- Ingen trening med helikopter, ingen samtrening med øvrige etater

Med disse tiltakene planlegges det altså et beredskapssenter som ikke dekker politiets behov for øving. Politiet gir selv uttrykk for at disse begrensningene medfører at de (i tillegg) må trene andre steder. Istedenfor å planlegge med støyreduserende tiltak som samtidig reduserer mulighet for realistisk øving, mener vi løsningen vil være et innebygd/nedgravd treningsanlegg. Det vil fjerne all støy og samtidig gi politiet ubegrensede muligheter for trening som i skarpe oppdrag.

3. Støyens alvorlige konsekvenser for barn- og unge

3a Støygrenseverdier, type støy og omfang

Støydata i plandokumentene baserer seg på nye grenseverdier i retningslinjen for behandling av støy i arealplanlegging fra 2016 (T-1442/2016), som innebærer at skoler og barnehager vil ligge noen hundre meter fra gul sone. Både Ski og Oppegårds kommuneplan legger T-1442/2012 til grunn, og er derfor å anse som juridisk bindende ved planleggingen av nye tiltak etter plan- og bygningsloven. Grenseverdien for skytebanestøy er for Oppegård kommune 30 dB Lden (støynivå på uteoppholdsareal og utenfor rom med støyfølsom bruk) og 60 dB Laimax (maks støynivå på uteoppholdsareal og utenfor rom med støyfølsom bruk, dag/kveld kl. 0700-2300). Det betyr at flere skoler og barnehager ligger i gul sone, både når det gjelder rifle (ref KU skyte/eksplosjon fig 6-14 og 6-15) og for sprengning og treningsgranat detonert innendørs (ref KU skyte fig 6-16).

Folkehelseinstituttet har i sin uttalelse til endring av støygrensene for skytebaner i T-1442/2016 presisert at skoler bør vurderes særskilt med tanke på den negative innvirkningen støy kan ha på hukommelse og læring hos barn. Dette er ikke gjort i planforslaget med tilhørende konsekvensutredning. Dette er et brudd på barnekonvensjonen artikkel 3. Etter artikkel 3 skal barnets beste være et grunnleggende hensyn i alle handlinger og avgjørelser som berører et bestemt barn, en identifisert gruppe barn eller barn generelt. Dette gjelder blant annet avgjørelser som tas av Regjeringen, Stortinget eller en kommune. Artikkel 3 stiller også krav til at det må gjøres en vurdering av mulige konsekvenser (positive eller negative) avgjørelsen vil få for barna det gjelder. Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn. At det er grunnleggende betyr at det skal tillegges større vekt enn andre hensyn og at det skal mye til for å sette det til side.

Lemping av støykrav for skytebaner med 10 dB i den nye T-1442/2016 er en betydelig endring, og vil i øke antall støyplagede i landet. Dette er ikke i tråd med sentrale nasjonale politiske mål, som er å fremme folkehelsen og redusere antall støyplagede. Dersom dette skal settes til side må det utredes nærmere og ikke bare oversees.

T-1442 er innrettet å ivareta flertallet i en gjennomsnittsbefolkning; den ivaretar ikke sårbare grupper som for eksempel syke, eldre og barn som må sove på dagtid/tidlig kveld, og skolebarn som stadig møter ukjent materiell i en læringssituasjon.

Forskrift om miljørettet helsevern er gitt med hjemmel i folkehelseloven. Forskriftens formål er å fremme folkehelse og bidra til gode miljømessige forhold, og å sikre befolkningen mot faktorer i miljøet som kan ha negativ innvirkning på helsen. Det fremgår av forskriftens § 3 at det kan stilles strengere krav til støygrenser for å fremme helsehensyn:

“Helsehensyn skal så langt som mulig ivaretas gjennom ordinære prosesser knyttet til planlegging og godkjenning av virksomheter og eiendommer. Der annet regelverk fastsetter helsebegrunnede krav eller normer, skal det tas utgangspunkt i disse ved vurderingen av hvorvidt forskriftens krav til helsemessig tilfredsstillende drift, jf. kapittel 3, er oppfylt.”

I denne saken mener vi at vi bør stilles strengere krav til støygrensene ut fra et folkehelseperspektiv, da støyutredningen viser at planlagt eksponering er av en slik art at det kan medføre helseskader. I tillegg til andre utsatte grupper som er hjemme på dagtid vil omtrent 2000 barn og unge bli direkte berørt av støyen fra beredskapssenteret. Dette antallet berørte barn og unge viser et her og nå bilde, og ikke det store antall barn som vil bli berørt i årene og generasjonene som kommer. Vi mener også at det i en utredning om konsekvenser for barn og unge ikke bare kan tas utgangspunkt i desibelnivå. Det må også ses hen på hvilken type støy det gjelder og omfanget av eksponeringen i en slik utredning. Det er utilstrekkelig å utelukkende se på støynivå uten å ta i betraktning hvor lenge støybelastningen vil vare. Selv om støybelastningen til tider vil ligge under grenseverdier innendørs og utendørs vil belastningen være hele dagen gjennom mange år.

3b Konsekvenser for barn og unges bruk av friluftsområder.

Konsekvenser for barn og unge er så vidt nevnt under temaet friluftsliv, pkt 6.4 i planbeskrivelsen til reguleringsplanen. Her fremgår det at uforutsigbar og uregelmessig impulsstøy fra skyting, sprenging og helikopterstøy vil oppleves annerledes enn dagens situasjon hvor vegtrafikkstøy påvirker deler av området. Videre fremgår det at nærfriluftsområdene som vil bli utsatt for støy i dag brukes av skoler og barnehager på dagtid. Konklusjonen er at tiltaket vil ha stor negativ konsekvens for barn og unges bruk av nærfriluftsområdene. Dersom politiets ønske om ytterligere støy i alternativ 2 får gjennomslag, vil konsekvensene bli ytterligere forverret. I planforslaget står hensynet til barn og unge kort omtalt under tema Friluftsliv.

Som foreldre kan vi ikke akseptere en så stor inngripen i barn og unges bruk av nærfriluftsområdene. Når det legges opp til at mesteparten av støyen vil foregå på dagtid er det barna som må lide, mens de fleste voksne er på jobb. Vi lever i en tid hvor det å koble av og fjerne seg fra støy er viktigere enn noen gang. Vi har tilpasset oss en tilværelse der støy er en selvfølge, og barn og unge utsettes i dag for langt mer stimuli enn tidligere. Det begynner å bli godt dokumentert hvordan langtidseffekter av manglende ro påvirker helsen vår. Vi mener derfor at det i dag er særskilt viktig å bevare soner, som skogen, der vi kan oppleve ro og stillhet. Forskning viser mange gode grunner til at vi bør tilbringe mer tid ute i naturen. Dersom forslaget til reguleringsplan vedtas vil barna og andre som er hjemme på dagtid miste sine rekreasjonsmuligheter mesteparten av dagen.

Vi er spesielt bekymret for typen støy barn og unge vil bli utsatt for, og for omfanget av støyen. Mange barn og unge opplever lyden av skudd og eksplosiver og helikopter som skremmende, fordi de assosierer lyden med krig og konflikt. På skolene og i barnehagene må noen barn forberedes på brannøvelser i forkant, fordi de blir reddet av lyden. Andre barn synes skogen i seg selv er skummel. Tårnåsen skolen har en egen velkomstklasse med barn som har opplevd krig før de kom til Norge.

3c Støyens betydning for barn og unges læringsmiljø, oppvekstsvilkår og helsesituasjon

Vi som foreldregruppe reagerer sterkt på at barn og unge kun er nevnt nærmest som en digresjon i forbindelse med omtalen av friluftsliv i forslaget til reguleringsplan, og at ingen av de øvrige negative konsekvenser for barna er nærmere utredet og beskrevet.

I planbeskrivelsen fremgår det at barna på dagtid vil høre mellom 3000 - 10000 skudd daglig. Dersom alternativ 2 i planforslaget (Politiets minimumsønske) vil støy fra eksplosiver tillates med overskridelser på inntil 10 dB over maksimal grenseverdiene mellom kl. 10-14 inntil tre dager i uken (tirsdag til torsdag). Dette er i det samme tidsrommet som barn og unge har uteundervisning på skolen og de leker og går på tur. Skogen der barn og unge har undervisning og går på tur strekker seg i realiteten helt inntil området for det planlagte beredskapssenteret. Barn og unge fra skolene og barnehagene vil derfor til daglig oppholde seg i både rød og gul sone også etter T-1442/2016

Ved Tårnåsen skole "Skolen i skogen" har barna uteundervisning en dag i uken fra 1. til 4. klasse. Også de høyere trinnene bruker skogen mye i sitt undervisningsopplegg. Skogen er altså barnas klasserom når elevene har undervisning ute og andre støygrenseverdier må derfor gjelde.

Hellerasten skole har flere valgfagsgrupper som bruker marka med Grønliåsen og Taraldrudåsen aktivt i undervisningen.

Brudd på utredningsinstruksen

Vi stiller spørsmålsteget ved at det ikke er gjort grundig rede for hvilke konsekvenser støyen har for barn og unge. I Utredningsinstruksen I *Kapittel 2 Krav til innhold i beslutningsgrunnlaget, 2-1 Minimumskravene til utredning* står blant annet at en utredning skal besvare:

- Hva er de positive og negative virkningene av tiltakene, hvor varige er de, og hvem blir berørt?
- Hvilket tiltak anbefales, og hvorfor?

Vi finner ikke at dette er besvart verken i planforslaget eller i tilhørende dokumenter. Vi mener dette bør gjøres før man går videre med planarbeidet. De miljømessige konsekvensene er utredet, og det er listet opp avbøtende tiltak. Vi kan ikke se at dette på langt nær er gjort når det gjelder hensynet til barn og unges hverdag – og andre som bruker nærområdet på dagtid.

Brudd på opplæringsloven

Slik vi vurderer det så er ikke opplæringslovens krav hensyntatt og vurdert i forbindelse med planleggingen av beredskapssenteret. Ifølge opplæringslovens § 9a-2 skal skolene

«planleggjast, byggjast, tilretteleggjast og drivast slik at det blir teke omsyn til tryggleiken, helse, trivselen og læringa til elevane».

Å etablere et beredskapssenter så nærme skoler og barnehager strider med opplæringslovens krav om at barn og unge skal føle seg trygge og trives, samt sikre at barna har en god helse og læringssituasjon på skolene.

Oppegård kommune har i forbindelse med utarbeidelsen av sin høringsuttalelse innhentet en grundig uttalelse fra kommuneoverlege, Dianne Steenberg. Gode lydforhold er avgjørende for optimal læring i en undervisningssituasjon. Steenberg viser i den anledning til en tysk studie fra 2002 der barn (8-12 år) som fikk en flyplass i nærheten av skolen sin ble testet for leseferdigheter og langtidshukommelse. Testresultatene ble dårligere etter at flyplassen ble åpnet. Samtidig ble det funnet at skolebarna som bodde ved den gamle flyplassen forbedret sine leseferdigheter etter at flyplassen ble stengt. Senere har en tverrnasjonal studie av skolebarn (9-10 år) som bor i nærheten av flyplasser i England, Spania og Nederland vist tilsvarende resultater. Andre studier i *The Lancet* bekrefter også at støy innvirker på barns evne til å lære og konsentrere seg og gir dårligere resultat på skolen.

Helseskadelig støy

Et grunnleggende prinsipp avspeiler en verdi eller et hensyn som preger utviklingen på et felt. Betydningen av slike grunnleggende prinsipper kan være som rettesnor for utforming av ny lovgivning og annet regelverk, for tolkning av lover og regler og ved skjønnsutøvelse i lovanvendelsen. På folkehelseområdet er det særlig fem prinsipper som er av stor betydning. Det er prinsippene om utjevning, "helse i alt vi gjør" (Health in All Policies), føre-var, bærekraftig utvikling og medvirkning.

Formålsbestemmelsen i Folkehelseloven § 1 lyder:

"Formålet med denne loven er å bidra til en samfunnsutvikling som fremmer folkehelse, herunder utjevner sosiale helseforskjeller. Folkehelsearbeidet skal fremme befolkningens helse, trivsel, gode sosiale og miljømessige forhold og bidra til å forebygge psykisk og somatisk sykdom, skade eller lidelse."

Av kapittel 3 i forskriften stilles det omfattende miljø og helsekrav til lokaler, virksomheter og eiendommer. Det overordnede kravet er at virksomheter og eiendommer skal planlegges, bygges, tilrettelegges, drives og avvikles på en helsemessig tilfredsstillende måte, slik at de ikke medfører fare for helseskade eller helsemessig ulempe. Med helsemessig ulempe menes forhold som etter en helsefaglig vurdering kan påvirke helsen negativt og som ikke er helt uvesentlig.

Av § 7 tredje ledd i forskriften skal den ansvarlige for virksomheten utføre beskyttelsestiltak og ta forholdsregler når det er grunn til å anta at planlagte eller eksisterende virksomheter og eiendommer kan medføre fare for helseskade eller helsemessig ulempe. Av forskriftens §§ 8 og 9 skal det ved valg av beliggenhet blant annet tas hensyn til støy, og ved etablering og bruk av støykilder skal det tilstrebes lavest mulig støynivå. Støy og vibrasjoner skal ikke medføre helsemessig ulempe eller overskride helsemessig forsvarlig nivå.

Når menneskelig aktiviteter kan føre til negative konsekvenser som er vitenskapelig sett sannsynlige, men usikker, skal tvilen komme miljøet og mennesker til gode. I denne saken er sikkert at støyen er et folkehelseproblem, men selv ved usikkert det ikke er usikkert at

Sammenhenger mellom støy og helseskader

Det er påvist flere sammenhenger mellom støy og helseskader. Forskning på støy er basert på andre kilder enn skudd og eksplosjoner,

Både Folkehelseinstituttet og World Health Organization (WHO) har forsket på området og bekrefter at følgende skader og plager kan tilskrives støy:

- Hjerte- og karsykdommer
- Stress
- Høyt blodtrykk
- Muskelspenninger og muskelsmerter
- Søvnproblemer
- Depresjon
- Følelse av nedtrykthet
- Fordøyelsesbesvær
- Nervøsitet
- Rastløshet

Folkehelseinstituttet (Miljø og helse - en kunnskapsbase kap 04. Risikokarakterisering for støy) skriver følgende:

Innvirkning av støy på prestasjonsevnen er kompleks, og det finnes ikke tilstrekkelig informasjon for å sette spesifikke grenseverdier.

Daghjem og skoler bør imidlertid ikke legges i nærheten av større kilder til støy som motorvei, flyplass, skytebaner eller industrianlegg...

Støy kan bidra til at skolebarn blir mer tafatte og mindre selvstendige, men det er behov for mer forskning for å kunne fastsette grenseverdier..

I Folkehelseinstituttets barnehelserapport fra 2016 er støy særskilt omtalt i pkt. 5.3. Her fremgår det hvordan vi påvirkes av støy og at barn kan være spesielt sårbare for støy fordi de har mindre erfaring med og kontroll over sine omgivelser. Støy kan påvirke atferd, føre til søvnforstyrrelser, redusere mulighet for konsentrasjon og innlæring, samt gi egenopplevelse av plage og stress. Slike reaksjoner på støy kan ha vesentlig innvirkning på trivsel, velvære og helse (WHO, 2011).

Kommuneoverlegen i Oppegård, Dianne Steenberg, uttaler at helseplager grunnet støy er det miljøproblemet som rammer flest personer i Norge. Vi vet ikke nok om barn og unges helse- og læringseffekter av støy. Det er i følge Steenberg behov for støyfaglig utredning med klare forutsetninger og beskrivelser av (bindende) avbøtende tiltak.

Med så stor usikkerhet knyttet til barns helse og støy, vil det være direkte uansvarlig av Staten å ikke legge føre-var prinsippet til grunn.

Miljørettet helsevern i barnehager og skoler

Miljørettet helsevern omfatter alle miljøforhold som kan ha innvirkning på helsen, herunder støy. . Forskrift om miljørettet helsevern i barnehager og skoler er gitt med hjemmel i kapittel 4a i folkehelseloven og det er utgitt en veileder til forskriften.

Av § 21 i forskriften fremgår det at:

«Virksomhetens lokaler og uteområde skal ha tilfredsstillende lydforhold».

Det følger av veilederen til forskriften at støy oppleves som slitsomt og kan derfor medvirke til stress og helseplager over tid selv om støyen i seg selv ikke er så høy at den gir hørselsskade.

Støyen som omtales i forskriften § 21 med tilhørende veileder IS-2073 er blant annet støy fra vegtrafikk, anleggsvirksomhet og næringsvirksomhet. Støyen fra beredskapssenteret, som barn og unge vil bli utsatt for hver dag i hele skoleuken, vil være av langt mer ekstrem art.

I Sosial- og helsedirektoratets rapport IS-1130 *Skolens utearealer. Om behovet for arealnormer og virkemidler* står blant annet dette i forordet:

«(...) barn og unge oppholder seg i stadig lengre tid på skolen, både i undervisningssammenheng og i fritiden. Skolens utearealer har derfor fått økt betydning, ikke minst for fysisk aktivitet og derigjennom barnas helse og trivsel.»

Av sammendraget til rapporten fremkommer det:

«studier viser at gode utearealer reduserer mengden vold, mobbing og uro blant elevene og stimulerer trivsel, motivasjon og læringsevne»

Prinsippet om tidsprioritet er et kjent prinsipp innen miljørettet helsevern. For dette tilfellet var skoler, barnehager og boliger etablert først i tid og det må hensyntas i den videre vurderingen.

Brudd på prinsippet om barnets beste og andre relevante bestemmelser i barnekonvensjonen

Barnekonvensjonen forplikter alle offentlige myndigheter til å oppfylle barns grunnleggende menneskerettigheter. Barnekonvensjonen er inkorporert i menneskerettighetsloven og har status som norsk lov.

Departementet skal sikre at barnas rettigheter etter barnekonvensjonen blir ivaretatt både gjennom høringsprosessen og når reguleringsplanen skal vedtas. Så langt i planprosessen for beredskapssenteret er ikke det grunnleggende hensynet til barns beste blitt hørt eller ivaretatt, jf. barnekonvensjonene art. 3 nr. 1:

«Ved alle handlinger som berører barn, enten det foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn»

Barnets beste skal være et grunnleggende hensyn. At det er grunnleggende betyr at det skal tillegges større vekt enn andre hensyn og at det skal mye til for å sette det til side. Det er likevel anledning til å ta andre hensyn. Dette kan for eksempel være allmennpreventive hensyn eller hensynet til den allmenne rettsoppfatning.

For at man skal kunne se hvordan barnets beste er vurdert og hvilken vekt det er gitt, må beslutningstakerne i begrunnelsen for avgjørelsen vise at barnets beste har blitt tatt hensyn til. De må forklare hva de mener er til barnets beste og hvilke kriterier dette er basert på. Der hvor andre hensyn gjør seg gjeldende, må beslutningstakerne tydeliggjøre hvordan barns interesser har blitt veid opp mot eventuelle andre hensyn. Dersom andre hensyn veier tyngre enn barnets beste, skal det fremgå av saken.

Når det i reguleringsplanen legges opp til at barn og unge hver eneste dag skal utsettes for støy som har store konsekvenser for deres læringsmiljø og helse, og hensynet til barnets beste ikke en gang er nevnt i reguleringsplanen, så er ikke grunnleggende hensynet om barnets beste ikke ivaretatt.

Dette er en svært alvorlig mangel i forslaget til reguleringsplan og det er for oss uforståelig at Staten ikke innså dette før planen ble lagt ut på høring.

Art. 6, rett til liv og utvikling, art. 24 rett til helse og art. 32 rett til hvile, fritid og lek er heller ikke vurdert i utredningen. Art. 12 i barnekonvensjonen er tilstrekkelig hensyntatt så langt i prosessen.

Brudd på politiloven

I politiloven § 1 står det:

Politiet skal gjennom forebyggende, håndhevende og hjelpende virksomhet være et ledd i samfunnets samlede innsats for å fremme og befeste borgernes rettssikkerhet, trygghet og alminnelige velferd for øvrig.

Vi forstår og verdsetter at Politiets nasjonale beredskapssenter skal etableres nettopp med tanke på å oppfylle politiloven § 1. Dette mener vi er viktig og nødvendig arbeid.

Imidlertid mener vi at "borgernes trygghet og alminnelige velferd for øvrig" ikke ivaretas når beredskapssenteret skal bygges med den støyende virksomhet det er lagt opp til i planbeskrivelsen. Dette begrunner vi med at beredskapssenteret er planlagt kun noen hundre meter unna nærmeste bebyggelse, skoler og barnehager i Akershus. Støyen vil i særlig grad gå utover tryggheten og den alminnelige velferd til de mest sårbare blant oss, nemlig barn og unge.

4. Konklusjon

Med bakgrunn i både politiets interesser og naboers interesser, herunder barn og unges beste som blir særskilt berørt, mener vi flere støyreducerende tiltak må gjennomføres før Nasjonalt Beredskapssenter kan realiseres på Taraldrud.

Bygg inn støyende aktivitet

De planlagte utendørs skytebanene og SIBO-landsbyen kan bygges inn. Det vil legge hele støydebatten død. I tillegg vil det gi flere store fordeler for politiet og deres øvingsbehov:

- Politiet kan øve akkurat når de måtte ønske - 24/7.
- Politiet kan øve med de våpen og sprengstoff de faktisk bruker i skarpe oppdrag
- Politiet kan samøve med Forsvaret og andre aktører

Det er vanskelig å se at dette ikke er en vann-vann situasjon for alle - både brukere og naboer.

I tidligere prosjektering på Alnabru var all aktivitet planlagt innendørs og/eller under bakken. Tidligere leder for beredskapstroppen (Anders Snortheimsmoen) uttaler "Helt optimalisert til våre behov." Det samme er mulig å realisere på Taraldrud, og dermed fortsatt få en løsning som er støyfri og optimalisert for politiets behov. Norge bør gå foran som et foregangsland for å forebygge støyplager ved å være innovative.

I den forbindelse vil vi oppfordre til å se nærmere på muligheten for hvordan servicetunneler fra Åsland kan benyttes videre når Follobanen er ferdig om to år. Vi anbefaler at det utredes videre hvordan tunnelene kan benyttes eksklusivt av Politiet til skytebaner og SIBO.

Samlokalisert helikoptertjenesten på Rygge

Vi er kjent med at Østfold Fylkeskommune har sendt inn høringssvar som på en meget god måte beskriver store fordeler med å samlokalisere daglig operativ helikoptertjenesten med øvrige etater og Forsvaret på Rygge. Et helikopter kan fortsatt stå i beredskap på Taraldrud.

Vi slutter oss til dette, og ber om at som minimum følgende tema utredes nærmere:

- A. Økonomi inkl. årlige driftskostnader
- B. Støy og miljø
- C. Operative vurderinger
- D. Flysikkerhet
- E. Føringer på utforming av anlegget grunnet helikopterbase.
- F. Samvirke med JD sine nye redningshelikopter

Basert på høringsuttalelse fra Østfold fylkeskommune m/tilslutning fra Østfoldrådet synes det klart at Rygge vil være et svært godt alternativ til den daglige operative helikoptertjenesten.

Dette er ikke utredet eller gjort rede for i forslaget. Dette er en klar mangel. Det virker soleklart at Rygge-alternativet for helikopterbase er et meget godt samfunnsøkonomisk alternativ og at det vil redusere kostnaden for prosjektet betydelig.

Kompenserende tiltak

Vi mener JD må inngå økonomisk forpliktende samarbeid med Oppegård kommune for å gi brukere av marka konkrete kompenserende tiltak.

Vi foreslår:

- Re-etablering av branntårnet på Grønliåsen. Det vil være et meget positivt tiltak og gi et tilbud for bruk av nær-marka i helgene.
- Lysløypeprosjektet til Oppegård kommune.
- Skitrasé ved siden av Fløisbonnveien.
- En årlig ordning med bidrag på kr 100 000,- til kompenserende tiltak etter forslag fra elevrådet ved berørte skoler, vedtatt i Oppegård BUK (Barn og unges kommunestyre)

Med vennlig hilsen

Helge Marstrander

Leder av FAU og SU ved Hellerasten skole

Caroline Monstad Høgsnes

Leder av FAU og SU ved Tårnåsen skole